



REFERAT FRA OPPSTARTSMØTE

Detaljregulering for Syrtveit avfallsanlegg og gjenvinningsstasjon. PlanID 202602

Møtedato: 27.05.2026, kl. 08:00-09:30

Kommunens saksnummer: 2026/1298

Deltakere fra forslagsstiller:	Svend Aage Petersen (SMG)
Deltakere fra plankonsulent:	Daniel Lund og Torhild Hessevick Eikeland (Asplan Viak). Eikeland var med via Teams
Deltakere fra kommunen:	Jan Stangvik, Trude Engesland

INFORMASJON FRA FORSLAGSSTILLER

Ansvarlig plankonsulent

Navn: Torhild Hessevick Eikeland

Epost: torhild.eikeland@asplanviak.no

Telefon: 976 69 802

Forslagsstiller

Navn: Setesdal Miljø og Gjenvinning IKS,

Svend Aage Petersen

Epost: sap@smg-iks.no

Telefon: 975 89 890

Beskrivelse av planområdet

Gbnr. 57/1, 57/1/1, 57/13, 57/13/1, 57/13/2, 57/40.

Adresse: Setesdalsvegen 1073 og 1075

Størrelse: ca. 273 daa

Beskrivelse av planforslag

Formålet med planen er å etablere en tydelig og helhetlig plan for eksisterende og fremtidig drift av Setesdal miljø og gjenvinning sitt avfalls- og gjenvinningsanlegg. Det skal legges til rette for videre utvikling av avfallsanlegget slik at det kan møte fremtidig kapasitet, logistikk og miljøhåndtering. Det er behov for arealer til lagring av ombruksmaterialer, grovavfall fra husholdning og næringsavfall. Deler av området er tenkt brukt til øvingsområde for Setesdal Brannvesen IKS. Dagens biloppugging skal videreføres som næringsområde. Det ble opplyst at brannvesenet hadde behov for ett areal på ca. 10-20 mål for øving for eget selskap, men også andre brannvesen samt private foretak. Har behov for slokkevann og nærhet til Otra for redningsøvelser med båt. SMG skal erverve areal av biloppuggingen. Det ble også nevnt at Evje bilpleie leier lokale av biloppugging i dag, men at de skulle ut på sikt.

Planinitiativet er noe mangelfullt i forhold til beskrivelse av dagens og fremtidig utbyggingsvolum.

Beskriv nærmere i revidert planinitiativ:

- Brannvesenet sitt behov og omfang/areal, eventuelle bygg/anlegg/installasjoner som kreves.



- Bilopphuggingen, hvilke deler av området tilhører bilopphuggingen i dag, deres behov og omfang/areal, eventuelle bygg/anlegg/installasjoner som kreves.
- Eventuell annen næring som finnes, og hva som skal være der i fremtiden. Er det noe spesielt med denne type næring osv.
- Er det behov for tillatelse etter forurensingsloven (SF som myndighet). Oljeutskiller osv?

Beskrivelsen: «moderat utvidelse av anlegget» bør skrives om å konkretiseres. Areal som reguleres er nærmere dobbelt så stort som dagens.

Planavgrensning

Forslag til planavgrensning ble gjennomgått på oppstartsmøtet, og det må gjøres mindre justeringer i avgrensningen. De fleste eiendomsgrenser i planområdet er av god kvalitet, men grensen mot nord på gbnr. 57/1 har en usikkerhet på 2 meter.

En rekvisisjon for klarlegging av grenser kan med fordel sendes inn snarest, slik at planavgrensningen kan gjøres nøyaktig. Eventuelt så må planavgrensning i oppstartsvarslingen være romslig i forhold til tiltaket og heller reduseres når omfanget av planarbeidet er nærmere kjent.

Siktsonene mot rv. 9 må tas høyde for slik at de kommer innenfor planavgrensning. Planavgrensning kan avsluttes inntil rv. 9.

På spørsmål om grunnen til at man velger å regulere arealet med Fisketjønn, så ble det opplyst at området ligger som næringsområde i kommuneplanen, og at en ønsker å regulere Fisketjønn til grønt areal. Dette kan gjerne beskrives bedre i revidert planinitiativ.

OVERORDNEDE PLANER OG FØRINGER FOR PLANARBEIDET

Gjeldende kommuneplan: Kommuneplanens arealdel 2020-2030, planID 201701

Arealene er regulert til nåværende offentlig og privat tjenesteyting (ca. 66 daa), nåværende næringsvirksomhet (26 daa) og fremtidig næringsvirksomhet (BN1: 87 daa nord for innkjøring og deler av BN2: ca 31 daa sør for innkjøring), LNF (54 daa, der ca. 7 daa er tenkt omregulert til næringsformål).

Andre føringer:

Det er ingen gjeldende reguleringsplaner eller andre pågående planarbeid i tilgrensede områder. Noe lenger nord er det planarbeid for Syrtveit fiskeanlegg og TrollAktiv. Disse planene vil ikke påvirke eller bli påvirket av en utvikling på Syrtveit avfallsanlegg.



SPESIELLE PROBLEMSTILLINGER OG FØRINGER DRØFTET I MØTET

Naturutredning – naturkartlegging med befaring av økolog.

Revidert planinitiativ kan gjerne i utfyllende grad beskrive dette og når og hvordan kartleggingene skal gjennomføres.

Støyutredning- i forhold til maskinpark på området, beskriv dette i revidering av planinitiativet.

Forurensning - Avfallsanlegg har strenge krav rundt sikring, oppfølging og avbøtende tiltak for å rapportere anleggets, og omgivelsenes, påvirkning av eventuell forurensning. Det gjelder både forurensning av grunnen og av vannmiljø.

Det står følgende i planinitiativet: «Anlegget skal sikres etter dagens regler for å unngå negative konsekvenser og forurensning til omgivelsene.»

- Hva menes med dette?
- Hvilken type negative konsekvenser er det man forventer, og hvilken forurensning er det de nye planlagte tiltakene kan føre til?

Revider planinitiativet med mer informasjon om dette.

Sigevann fra eksisterende deponi blir overvåket. Det ble opplyst at det ikke skal etableres nye deponier.

- Er grunn forurenset og er det krav til opprydning?
- Er det fare for at vannmiljø blir berørt?

Planlegger må redegjøre nærmere rundt disse tema i revidert planinitiativ.

Estetikk/landskap- Ønskelig med illustrasjoner som viser utforming og den visuelle virkningen av tiltaket.

Samfunn – tiltakets betydning for samfunnsutviklingen i regionen er viktig

Kulturminner- ikke registreringer i området.

Friluftsliv- Ingen registrerte turveger. Vil tilrettelegge for allmennheten langs Otra.

Jordvern og landbruk – grenser til jordbruksarealer. Planområdet berører ikke dette direkte.

Naturfare- faresone flom er kartlagt for Otra. Det må i tillegg gjøres en enkel vurdering av flomfare i mindre lokale bekker/vann.

Vann, avløp og overvann.

Det må utarbeides en VA-rammeplan og overvannsnotat i forbindelse med planarbeidet.

Det står ikke noe om dagens vann- og avløpssituasjon. Hvordan er det løst, og hvordan tenker dere dette skal løses ved økt bygningsmasse? I forhold til vedtakene som var gjort tidligere i området (1986), ble det sagt at Fisketjønn (og muligens Bukketjønn) ble brukt til drikkevann/dusj. Sjekkes opp og omtales i revidert planinitiativ.

Trafikk og parkering

Overordnet infrastruktur er etablert i området. Området ligger i tilknytning til Rv.9, som er en av hovedveiene gjennom regionen. Området har en eksisterende kobling til riksveien som vil videreføres og reguleres etter gjeldende krav. Regulere inn siktsoner.



Mulige rekkefølgekrav:

VA

Oljeskiller

Opprydning forurensset grunn

FRAMDRIFT

Varsle oppstart før sommerferie med god innspillsfrist.

Planforslag klart i november.

MEDVIRKNING

Ikke sagt noe om annen medvirkning. Vurderes på nytt når frist for innspill er over.

GEBYR

Det må betales gebyr for behandling av reguleringssaker i samsvar med enhver tids gjeldende gebyrregulativ.

Gebyr sendes:

Setesdal Miljø og Gjenvinning IKS, v/Svend Aage Petersen

Setesdalsvegen 1073, 4735 Evje

Organisasjonsnummer: 988 575 941

Epost: svend.age.petersen@smg-iks.no

Telefon: 97589890

KOMMUNENS KONKLUSJON

Det kan meldes oppstart av planarbeid for en ny detaljregulering.

Vurdering av krav til konsekvensutredning er gjennomført av kommunen etter oppstartsmøtet og på bakgrunn av revidert planinitiativ innsendt i etterkant av møtet.

Tiltaket omfattes av KU-forskriftens vedlegg II, og det skal derfor vurderes om planforslaget kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn.

Kommunens vurderinger:

Det er særlig fire forhold som påvirker vurderingsbildet:

- 1) Begrenset omfang
 - a. Moderat utvidelse
 - b. Kapasitetsøkning fra ca. 33 til 40 tonn/dag.

Relativt liten økning, klart under vedlegg I-nivå

- 2) Ingen ny type virksomhet
 - a. Ikke forbrenning



- b. Ikke kjemisk behandling
- c. Klassisk mottak, sortering og lagring

Dette reduserer risiko og kompleksitet betydelig.

3) Lokalisering og konfliktnivå

- a. Om lag 1 km til nærmeste bebyggelse
- b. Eksisterende anlegg siden 1968
- c. Område allerede avsatt i kommuneplan
- d. Buffer mot Otra og bevaring av tjern

Dette trekker i retning lavere konfliktpotensial.

4) Fagutredninger planlegges uansett

- a. Naturkartlegging
- b. Støyberegninger
- c. VA/overvann
- d. ROS-analyse

Dette reduserer behovet for full konsekvensutredning.

Momenter som taler mot krav om konsekvensutredning:

- Tiltaket gjelder i hovedsak et eksisterende anlegg
- Begrenset kapasitetsøkning
- Ingen innføring av nye typer virksomhet
- God avstand til bebyggelse
- Arealbruken er avklart i kommuneplan

Momenter som taler for krav om konsekvensutredning:

- Mulig påvirkning på nærliggende vassdrag (Otra)
- Forekomst av naturverdier, herunder tjern og buffersoner
- Risiko for forurensning, blant annet knyttet til sigevann
- Tiltakets samlede arealomfang og varighet
- Utvidelse av eksisterende aktivitet og funksjon

Kommunen vurderer at tiltaket ligger i et grenseland når det gjelder KU-plikt. Det anses likevel som faglig forsvarlig å konkludere med at konsekvensutredning ikke er påkrevd, forutsatt at:

- Utvidelsen gjennomføres innenfor rammene som er beskrevet i revidert planinitiativ
- Det ikke etableres nye former for avfallsbehandling
- Virkninger for naturmiljø og vannforhold blir tilfredsstillende dokumentert

På dette grunnlag konkluderes det med at planen ikke utløser krav om konsekvensutredning, jf. pbl. § 4-2 og KU-forskriften § 10.



Referent

Jan Stangvik

Denne tilbakemeldingen fra kommunen bygger på de opplysninger og planfaglige forhold som forelå på det tidspunkt oppstartsmøtet ble avholdt. Vurdering av KU er gjort i etterkant av at revidert planinitiativ ble innsendt til kommunen i etterkant av oppstartsmøtet. Planfaglige tema og prioriterte utredningsbehov for planarbeidet er angitt så langt dette har vært mulig på grunnlag av tilgjengelige opplysninger gitt i planinitiativet og etter interne kommunale avklaringer. Naboprotester, uttalelser fra offentlige myndigheter, organisasjoner og politiske vedtak mv vil kunne bringe inn nye momenter eller føre til endringer i planarbeidet underveis. Planforslaget må sendes kommunen inne 12 mnd. etter oppstartsmøtet. Dersom det går 1 år fra oppstartsmøte og det ikke er mottatt planleveranse vil saken avsluttes. Dersom saken allikevel skal fremmes må det holdes nytt oppstartsmøte.