

Oppdragsgiver: Statens Vegvesen  
Tittel på rapport: ROS, endring 1 og 2 i PID411  
Oppdragsnavn: RV83 Kanebogen - MJV - Oppfølging i byggetid  
Oppdragsnummer: 532722-13  
Utarbeidet av: Christina Solhaug Joakimsen  
Kvalitetssikrer: Sigrid Rasmussen  
Oppdragsleder: Geir Peder Pedersen  
Tilgjengelighet: Åpen

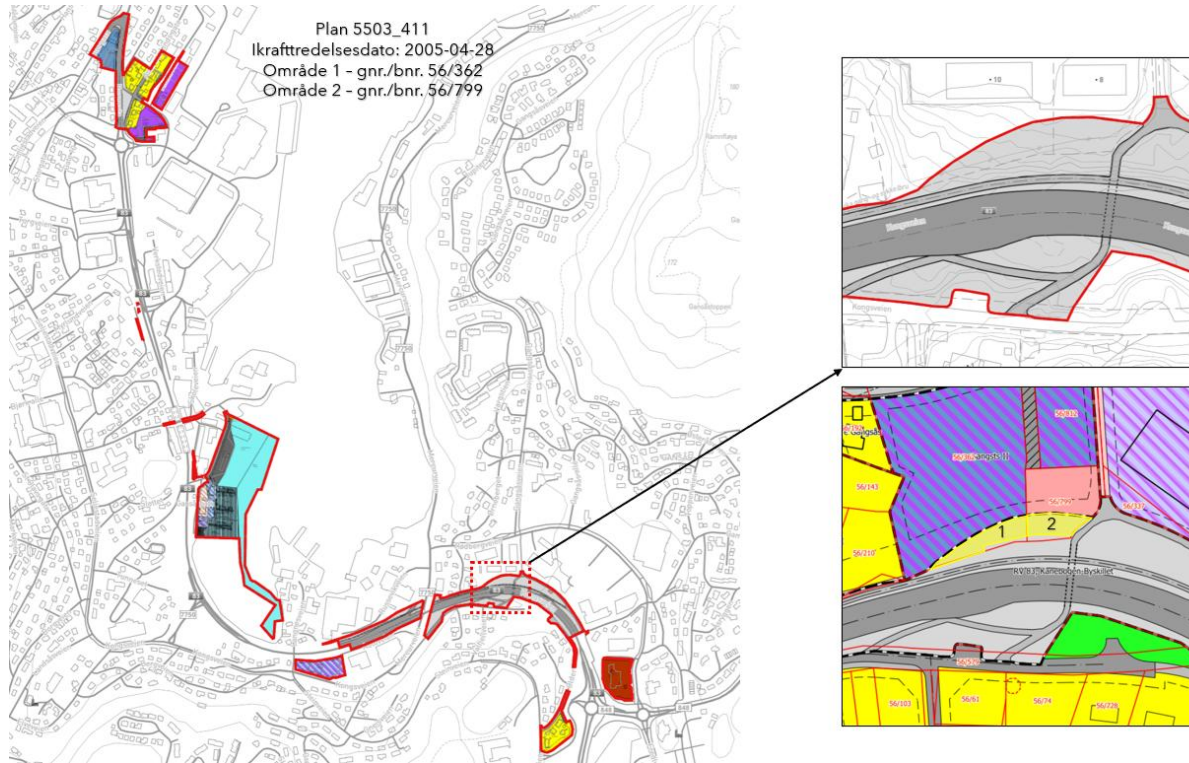
Dato: 25.03.2026

## ROS, endring 1 og 2 i PID411

### Hensikten med planendringen

Formål med reguleringsendringen er tilbakeføring av områdene etter avsluttet utbygging og forbedring av rv83 i tråd med de opprinnelig gjeldende reguleringsplanene.

For område 1-2, som er regulert til vegformål, tilbakeføres disse til opprinnelig reguleringsformål (kontor/industri og anlegg for telekommunikasjon) fordi det ikke ble nødvendig for Statens vegvesen å erverve disse til vegformål .



### Metode

Vurdering av risiko med "ja" eller "nei"-kolonnen for alle spørsmålene i listen. I kommentarfeltet redegjøres kort for vurderinger og vurderingsgrunnlag (eventuelle nærmere undersøkelser, foreliggende overordnede farekart, skjønnsvurderinger etc.).

Risiko er et produkt av sannsynlighet for at hendelsen inntreffer og konsekvensen av denne. Det brukes følgende inndeling av sannsynlighet og konsekvens:

## Sannsynlighet

Vurdering av sannsynlighet tar utgangspunkt i historiske data, lokalkunnskap, statistikk, ekspertuttalelser og annen relevant informasjon, og en vurdering av om fremtidige klimaendringer kan påvirke dette bildet.

Begrep	Forklaring	
	Periodisk hendelse	Enkeltstående hendelse
Lite sannsynlig	Mindre enn en gang i løpet av 50 år.	Hendelsen er ikke kjent i tilsvarende situasjoner, men det eksisterer en teoretisk sjanse for at hendelsen inntreffer.
Mindre sannsynlig	Mellom en gang i løpet av 10 år og en gang i løpet av 50 år.	Hendelsen kan inntreffe, men det er mindre sannsynlig.
Sannsynlig	Mellom en gang i løpet av ett år og en gang i løpet av 10 år.	Det er sannsynlig at hendelsen inntreffer.
Meget sannsynlig	Mer enn en gang i løpet av ett år.	Det er meget sannsynlig at hendelse inntreffer, faren er kontinuerlig til stede.

## Konsekvens

Begrep	Forklaring
Ufarlig	Ingen person- eller miljøskade. Kan representere et uvesentlig systembrudd. Ingen økonomiske konsekvenser.
En viss fare	Få eller små personskader. Mindre miljøskader. Mindre skade som følge av et systembrudd. Små økonomiske konsekvenser.
Kritisk	Alvorlig personskade. Omfattende miljøskade med lokale/regionale konsekvenser og restitusjonstid < 1 år. Systemet settes ut av drift over lengre tid. Moderate økonomiske konsekvenser.

Farlig	Personskade i form av en død eller varige mén. Alvorlige miljøskader med lokale/regionale konsekvenser og restitusjonstid > 1 år. Systemet settes varig ut av drift. Store økonomiske konsekvenser.
Katastrofalt	Kan resultere i flere døde. Svært alvorlige og langvarige skader på miljøet, uopprettelig miljøskade. Systemet settes permanent ut av drift. Meget store økonomiske konsekvenser.

### Kartlegging av risiko

Hendelser som er aktuelle for planområdet er vist i tabellene under. Det er vurdert både risiko for planområdet/plantiltaket fra omgivelsene, og risiko som plantiltaket kan medføre omgivelsene

Problemstillinger		Vurdering			
Naturgitte farer		Ja/Nei	Risiko forårsakes av		Kommentar
			Omgivelser	Tiltaket	
Skred	Er planområdet utsett for snø-, is-, jord-, steinskred eller fjellskred (se <a href="#">Skrednett</a> )?	Nei			Ingen faresoner eller aktsomhetsområder innenfor avgrensning for planendring.
	Er det fare for utgliding av området (ustabile grunnforhold, dårlig byggegrunn), eks. kvikkleire (se <a href="#">NGU, kart og data</a> )?	Nei			Området ligger innenfor marin grense. Området består av grøntareal som ikke kan fjernes iht. bestemmelser i PID149.
	Har det tidligere gått skred i eller nær området, eks er det identifisert <a href="#">skredvifter</a> i området?	Nei			
	Planlegges det tiltak nærmere bratt /masseførende bekk enn 20 meter?	Nei			Ikke aktuelt.

Flom	Er planområdet utsatt for flom eller flomskred, også når en tar hensyn til økt nedbør som følge klimaendringer (se <a href="#">NVE Atlas</a> )	Nei		Planendringen ligger ikke innenfor aktsomhetsområde for flom.
	Problemer med overflatevann, avløpssystem, lukkede bekker, oversvømmelse i kjellere osv?	Nei		Ikke aktuelt.
Stormflo	Er området utsatt for stormflo, også når en tar hensyn til havnivåstigning som følge av klimaendringer?	Nei		Ikke aktuelt.
	Er området utsatt for bølgepåvirkning eller oppstuvning av flomvann (elveutløp) i kombinasjon med stormflo?	Nei		Ikke aktuelt.
Vind og nedbør	Er området spesielt utsatt for sterk vind eller store nedbørsmengder eks. snø	Nei		Ikke aktuelt.
Skog- og lyngbrann	Er området utsatt for tørke eller spesiell brannrisiko som følge av toglinje, veier, lynnedslag mm?	Nei		Ikke aktuelt.

Problemstillinger		Vurdering			
Kritisk infrastruktur / samfunnsfunksjoner		Ja/Nei	Risiko forårsakes av		Kommentar
			Omgivelser	Tiltaket	
Samferdsel / transport	Vil uønskede hendelser på nærliggende transportnett, utgjøre en risiko for planområdet?				
	Vei, bru, tunell	Nei			Ikke aktuelt.
	Sjø, vann, elv, havneanlegg	Nei			Ikke aktuelt.
	Jernbane	Nei			Ikke aktuelt.
	Flyplass	Nei			Ikke aktuelt.
	Kan området bli isolert som følge av blokkert transportnett, eks som følge av naturhendelser?	Nei			Området har flere adkomstmuligheter.
	Er det transport av farlig gods i området?	Nei			Ikke aktuelt.
	Er det kjente ulykkespunkt på transportnettet i området?	Nei			Det er ingen kjente trafikkulykker de siste 10 årene.
	Er det spesielle farer forbundet med bruk av transportnettet for gående, syklende og kjørende innen området?	Nei			Arealet er nylig opparbeidet med gang- og sykkelsti.
	Til skole og barnehage	Nei			Ikke aktuelt.
	Til nærmiljøanlegg, idrettsanlegg mv.	Nei			Ikke aktuelt.
	Til butikker og service	Nei			Ikke aktuelt.
Til busstopp	Nei			Ikke aktuelt.	

Vannforsyning	Ligger tiltaket i eller nær nedslagsfeltet for drikkevann eller drikkevannskilde?	Nei		Ikke aktuelt.
	Vil planlagt tiltak /virksomhet kunne medføre behov for å styrke /sikre vannforsyningen i området?	Nei		Ikke aktuelt.
	Er planlagte tiltak / virksomhet spesielt sårbar for svikt i vannforsyningen?	Nei		Ikke aktuelt.
Avløp	Vil planlagt tiltak /virksomhet kunne medføre behov for å styrke avløpsnettet i området, eks overflatevann og tette flater?	Nei		Ikke aktuelt.
	Er utslipp, avfallshåndtering, spillvann, renovasjon osv. ei problemstilling?	Nei		Ikke aktuelt.
Kraftforsyning	Er planlagte tiltak /virksomhet spesielt sårbar for svikt i kraftforsyningen?	Nei		Ikke aktuelt.
	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningssikkerheten i området?	Nei		Ikke aktuelt.
	Er området påvirket av magnetfelt fra høyspentlinjer?	Nei		Ikke aktuelt.
Ekonomi	Er planlagte tiltak /virksomhet spesielt sårbar for svikt i økonomi (telefon og internett)?	Nei		Ikke aktuelt.
	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningssikkerheten i området?	Nei		Ikke aktuelt.

Problemstillinger		Vurdering			
Virksomheter som representerer spesiell fare		Ja/Nei	Risiko forårsakes av		Kommentar
			Omgivelser	Tiltaket	
	Medfører planen etablering av virksomhet (produksjon, lagring eller transport av farlige stoffer) som innebærer spesiell risiko?	Nei			Ikke aktuelt.
	Vil uønskede hendelser hos risikovirksomheter utenfor planområdet (industriforetak, lager eller tankanlegg) utgjøre en risiko for planen?	Nei			Ikke aktuelt.
	Fare for utslipp av farlige stoffer, kjemikalier, gasser eller væsker?	Nei			Ikke aktuelt.
	Fare for brann og eksplosjon?	Nei			Ikke aktuelt.
	Faller virksomheten innenfor storulykkesforskriften?	Nei			Ikke aktuelt.
	Ligger planområdet innenfor en dambruddssone?	Nei			Ikke aktuelt.
	Berøres planområdet av militært eller sivil skytefelt?	Nei			Ikke aktuelt.

Problemstillinger		Vurdering			
Virksomheter med kritiske samfunnsfunksjoner		Ja/Nei	Risiko forårsakes av		Kommentar
			Omgivelser	Tiltaket	
	Medfører planen etablering av samfunnsviktig virksomhet (helse- og omsorgsinstitusjon, skole, barnehage osv.) som er spesielt sårbar for bortfall av kritisk infrastruktur (samferdsel, vann og avløp, kraftforsyning, ekom mm)?	Nei			Ikke aktuelt.
	Er planlagt virksomhet sårbar for andre forhold?	Nei			Ikke aktuelt.

Problemstillinger		Vurdering			
Farlige omgivelser		Ja/Nei	Risiko forårsakes av		Kommentar
			Omgivelser	Tiltaket	
	Er det regulerte vannmagasin med spesiell fare for usikker is i nærheten?	Nei			
	Er det terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup etc.)?	Nei			
	Annet (spesifiser)?	Nei	X		Planendringen inngår i rød og gul støysone fra rv83. Arealet består av skog som fungerer som støyskjerming for bakenforliggende

				bebyggelse, og kan ikke fjernes uten søknad til kommunen iht. bestemmelser i PID 149.
--	--	--	--	---

Problemstillinger		Vurdering		
Er området påvirket eller forurenset som følge av tidligere bruk	Ja/Nei	Risiko forårsakes av		Kommentar
		Omgivelser	Tiltaket	
Er området påvirket av tidligere virksomhet, eks forurenset grunn /sjøbunn /sediment?	Nei			
Industrivirksomhet som for eks. avfallsdeponering?	Nei			
Fare for utslipp av farlige stoffer, kjemikalier, gasser eller væsker?	Nei			
Gruver: åpne sjakter, steintipper etc.?	Nei			
Militære anlegg: fjellanlegg, piggtrådsperringer etc.?	Nei			
Støy fra snøkanoner, tråkkemaskiner.	Nei			

Problemstillinger		Vurdering		
Ulovlige virksomheter	Ja/Nei	Risiko forårsakes av	Kommentar	

			Omgivelser	Tiltaket	
	Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?	Nei			
	Finnes det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	Nei			

#### Vurdering av risiko

På bakgrunn av tabellene over finner vi ingen risiko forbundet med tilbakeføring av arealformål fra veg til industri og anlegg og telekommunikasjon.

#### Avbøtende tiltak

Ikke aktuelt.